

Nadarzyn, dnia 30 grudnia 2013 r.

Gmina Nadarzyn

Urząd Gminy Nadarzyn

ul. Mszczonowska 24; 05-830 Nadarzyn

reprezentowana przez **Janusza Grzyba – Wójta Gminy Nadarzyn**

I ¹⁶⁹³.....2013

Wiktor Majewski

Ul. Pruszkowska 20A

05-830 Nadarzyn

WNIOSEK O PUBLIKACJĘ SPROSTOWANIA

Niniejszym, działając na podstawie art. 31a ust. 1 ustawy Prawo prasowe, wobec ukazania się na prowadzonej przez Pana stronie internetowej dnia 26 grudnia br., artykułu zatytułowanego „Gdzie jest balustrada?” , który zawiera szereg nieprawdziwych, niepełnych, oderwanych od kontekstu i wprowadzające czytelników w błąd informacji, Gmina Nadarzyn wnosi o opublikowanie sprostowania nieścisłej wiadomości zawartej w materiale prasowym.

Z poważaniem

Załączniki:

- tekst sprostowania

WÓJT GMINY
mgr inż. Janusz Grzyb

SPROSTOWANIE

Niniejszym prostuje się informacje zawarte w artykule prasowym pt. „Gdzie jest balustrada?” opublikowanym na stronie internetowej dnia 26 grudnia br.

W odpowiedzi na pojawiające się zarzuty dotyczące braku należytego nadzoru i niegospodarności przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. **Zaprojektowanie i wykonanie zadaszania tarasu zewnętrznego wraz z adaptacją powstałego pomieszczenia na Izbę Pamięci OSP Nadarzyn w budynku przy ul. Warszawskiej 15** informuje:

1. Przedmiotem zamówienia było nie tylko jak autor pisze wykonanie zadaszania tarasu lecz kompleksowa usługa polegająca na: **zaprojektowaniu wraz uzyskaniem pozwolenia na budowę, wykonanie zabudowy tarasu oraz adaptacja powstałego pomieszczenia na Izbę Pamięci (ściany, stolarka okienna, zabudowa karton- gipsem, centralne ogrzewania, podłoga, prace malarskie, izolacja z wełny szklanej)**.
2. Na wstępie artykułu autor pisze o złożeniu dnia 13 grudnia br., wniosku o udostępnieniu informacji publicznej, i terminie wyznaczonym przez Urząd na ostatni dzień 14 – dniowego terminu jaki urząd ma, aby udostępnić informacje. **Informacje te są nieprawdziwe, bowiem dzień 24.12. br nie był ostatnim dniem. Ostatni dzień zgodnie z prostym wyliczeniem matematycznym przypadł na dzień 27 grudnia br.**
3. W dalszej części artykułu mowa jest o braku dokumentów: wejścia w teren wykonawcy, sporządzenia inwentaryzacji, polisa wykonawcy. **Otóż informujemy, że zgodnie z zawartą umową termin rozpoczęcia prac rozpoczął się od dnia 10.06.2013r., Wykonawca dostarczył wszystkie dokumenty niezbędne do złożenia zgłoszenia do użytkowania. Ponadto informuje, że Wykonawca posiadał i posiada ubezpieczenie z tytułu wykonywanych prac.**
4. Ponadto co do tematu artykułu „Gdzie jest balustrada?” informuje, że zdemontowana balustrada zdeponowana została w magazynie wykonawcy. Decyzja taka została podjęta w uzgodnieniu z inspektorem nadzoru, po kradzieży odpadowego drewna z konstrukcji ciesielskiej z terenu budowy. Choć po demontażu barierka nie przedstawiała tak wysokiej wartości (element barierki wykonany do konkretnego zadania, pod konkretny wymiar) dla potencjalnych „złomiarzy” konstrukcja stalowa mogła stanowić pokusę wywiezienia jej na złom. Ponadto podpisany kontrakt z wykonawcą zakładał wykonanie zadania w cenie ryczałtowej. Cena miała uwzględniać koszt utylizacji materiału z rozbiórki. Zważywszy na ten fakt można było zezwolić wykonawcy na wykonanie utylizacji konstrukcji stalowej barierki. Nie mniej jednak podjęto decyzję zabezpieczenia jej i zdeponowania w magazynie - gdzie znajduje się do chwili obecnej.

5. Co do treści końcowej artykułu dotyczącego kosztorysu wykonawcy, to należy jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawcy startujący do przetargu nie składali kosztorysów ofertowych. Ich zadanie miało polegać na zaprojektowaniu i wybudowaniu zadania istniejącego tarasu wraz z adaptacją powstałego pomieszczenia na izbę pamięci.

Wykonawcy mieli sporządzić wycenę i złożyć ofertę w oparciu o Program funkcjonalno-użytkowy oraz wizję w terenie.

W związku z powyższym informacja podana w artykule dotycząca kosztorysu wykonawcy jest nieprawdziwa. Zarzut, że w kosztorysie wykonawcy było uwzględnione rozebranie ścian attyki, wykonanie wieńców oraz wzmocnienie stropu jest absurdalny, z uwagi na fakt, że wykonawca nie był zobowiązany i nie sporządził, żadnego kosztorysu ofertowego ani kosztorysu powykonawczego. Tym bardziej absurdalne jest twierdzenie że kosztorys wykonawcy zatwierdził Kierownik referatu inwestycji Janusz Augustyniak oraz Zastępca wójta Tomasz Muchalski.

Zamawiający sporządził zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych kalkulacje kosztów wykonania tego zadania inwestycyjnego, która uwzględniała wykonanie w/w prac. Jednak należy zauważyć, że kalkulacja wykonana została w oparciu o założenia Programu funkcjonalno- użytkowego (bez wykonania żadnych odkrywek). W ten sposób Zamawiający ryzyko ewentualnych prac nieprzewidzianych przerzucił na wykonawcę. To właśnie on składając ofertę cenową ryczałtową miał uwzględnić wszystkie prace które mogłyby się pojawić w trakcie remontu.

Jednocześnie wyjaśniamy, że po wykonaniu demontażu opierzenia ściany attyki i rozbiórki istniejącego pokrycia okazało się, że ściana attyki wykonana jest w konstrukcji żelbetowej (nie murowanej) a jej górny poziom odpowiada poziomowi posadowienia murłaty. W trybie roboczym, po konsultacji z projektantem-konstrukтором uzgodniono montaż murłaty przy pomocy tzw. kotew chemicznych. Wykonanie wieńców było zatem zbędne, ponieważ sama ścianka kolankowa stanowiła jeden betonowy żelbetonowy monolit zespolony ze stropem.

Po demontażu istniejących warstw posadzkowych tarasu podjęto decyzję o montażu słupów więźby dachowej na podwalinie drewnianej lokalizowanej w wykutej bruździe. Rozwiązanie było skonsultowane z projektantem.

Cena ryczałtowa wykonania zadania inwestycyjnego w niektórych przypadkach pozwala wykonawcy na oszczędności ale również naraża go na wykonanie nieprzewidzianych prac.

W przypadku tego zadania do przetargu przystąpiło dwu oferentów którzy złożyli oferty cenowe wyższe od zakładanych w budżecie, oferta wybrana była na kwotę 355.470 zł,

...iast druga oferta na kwotę 490.401 zł. Obie złożone oferty były kompletne. Wy
najkorzystniejsza cenowo, która była tańsza o 134.931 zł.

...na uwadze dbałość o stan techniczny budynku Zamawiający podjął de
yższenia kwoty w budżecie do wysokości najniższej oferty.